



Aan Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Haarlemmermeer
t.a.v. de wethouder Economie, Schiphol en Cultuur
mr. A.Th.H. van Dijk
Postbus 250
Hoofddorp.

i.a.a. de fracties van de Gemeenteraad van Haarlemmermeer.

Hoofddorp, 2 november 2011.

Betreft: **Spijkerboorroute inclusief vaste bochtstraal boven wijk Floriande.**

Geachte heer Van Dijk,

Op 14 januari 2011 hebben ondergetekenden een gesprek met u gehad over het beleid met betrekking tot de Spijkerboorroute inclusief de vaste bochtstraal naar aanleiding van onze brief d.d. 1 november 2010.

Met uw brief van 1 februari 2011 heeft u het besprokene bevestigd.

De wijkraad is het niet eens met een aantal van de gegeven antwoorden, maar zal dit –zo nodig – nog separaat aan u voorleggen.

Sinds onze eerste bijeenkomst met de gemeente over deze vliegroute op 16 april 2009 is de wijkraad zich uitgebreid gaan verdiepen in de materie van Schiphol en de Spijkerboorroute.

Onze conclusie van 2,5 jaar zoek- en vraagwerk kan niet anders zijn dan dat de gemeente Haarlemmermeer met haar partners een uiterst dubieuze rol ten opzichte van de wijk Floriande heeft gespeeld.

De wijkraad noemt de volgende feiten:

1. In 1995 (PKB) heeft de gemeente ermee ingestemd, dat in Floriande gebouwd mocht worden onder de sinds 1974 bestaande Spijkerboor uitvliegroute. Uit de toen gebruikte bijbehorende plattegronden blijkt, dat Floriande wel degelijk grotendeels in de 20-35 Ke-zone lag. Tijdens de bijeenkomst van de Bestuurlijke Regio Schiphol op 13 januari 2011 heeft u verklaard, dat de bouw van Floriande “geen vrije keuze was, maar een beslechting van een discussie met VROM”.
De wijkraad verzoekt u hierbij om ons alle documenten in kopie toe te zenden, waaruit blijkt, dat het Rijk indertijd de gemeente Haarlemmermeer onder druk heeft gezet om met de nieuwbouw in Vinexwijk Floriande te gaan beginnen.
2. Aan toekomstige kopers en huurders van nieuwbouwwoningen en aan de verkopende makelaars heeft de gemeente vanaf 1999 geen actieve of zelfs onjuiste informatie verstrekt over deze uitvliegroute, terwijl de gemeente in 2000 zelf al tegen een wijziging van een draaipunt in die route bezwaar heeft aangetekend en dus van het bestaan van die route af wist.
3. Noch de gemeente, noch enige andere instantie geeft de wijkraad een bevredigende verklaring voor het feit, dat de Spijkerboorroute vanaf 2006 naar het noorden is opgeschoven, dus van Nieuw Vennep en Zwaanshoek naar de wijk Floriande.

4. De gemeente heeft in 2006/2007 eraan meegewerkt, dat een vaste bochtstraal binnen die uitvliegroute werd ontwikkeld, die niet conform de artikelen* 6.1 en 9.1 van de Overeenkomst bij het Aldersadvies d.d. 13 juni 2007 de woonkern van Hoofddorp zoveel mogelijk heeft vermeden, maar juist recht over de dichtbevolkte Vinexwijk Floriande is geprojecteerd.

*(Tekst artikel 6.1: ...KLM leidt het ertoe dat bij vertrek vanaf de Kaagbaan langs de route SPY tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep een zoveel mogelijk vaste bochtstraal wordt gevolgd opdat zo min mogelijk spreiding van vluchten optreedt en de woonkernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep zoveel mogelijk worden vermeden (CROS pilot 3b).

*Tekst artikel 9.1: ...Partijen leiden het ertoe dat vertrekkend vliegverkeer aangepaste routes volgt, zoals indicatief weergegeven in bijlage A, met het doel zoveel als mogelijk de onderliggende woonkernen te vermijden en de geluidhinder ter plaatse te verminderen. Daartoe nemen zij de in dit artikel bedoelde maatregelen.)

5. De gemeente heeft bewoners(-vertegenwoordigers) in 2007 niet bij deze ontwikkeling betrokken, doch heeft slechts ná de besluitvorming vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden hierover geïnformeerd.
6. De gemeente omschrijft al jaren ten onrechte de bewuste vaste bochtstraal als een vliegroute, die *tussen Nieuw Vennep en Hoofddorp* door loopt. De realiteit is echter, dat een groot gedeelte van de Spijkerboorroute inclusief deze bochtstraal recht over de wijk Floriande loopt.
7. De gemeente heeft er niet voor gezorgd, dat de monitoring en evaluatie van de experimenten met de vaste bochtstraal volgens een Plan van Aanpak van het Ministerie met voldoende concrete normen en met juiste onderzoeksrapporten plaats vond.
8. De gemeente heeft er niet voor gezorgd, dat in onderzoeksrapporten van To70 en NLR gebruik werd gemaakt van aantallen huidige of –nog beter- toekomstige woningen en bewoners, maar heeft geaccepteerd, dat gebruik is gemaakt van het RIVM woning- en populatiebestand 2005, waarmee niet-reële prognoses tot stand zijn gekomen op basis waarvan besluitvorming heeft plaats gevonden. Hierdoor zijn ca. 3.100 woningen in de wijk Floriande niet in de berekeningen meegenomen.
9. De gemeente heeft zonder een krachtig standpunt geaccepteerd, dat in een bijlage bij het Aldersadvies van 2008 al staat vermeld, dat een concentratie van hinder in de (nieuwbouw)wijk Floriande zou gaan plaats vinden.
10. De gemeente heeft de belofte (ook aan de Gemeenteraad) niet waar gemaakt om tot verruiming van de vaste bochtstraal te komen door de effecten van de verruimde bochtstraal (CROS pilot 3b accent) niet te vergelijken met die van de oorspronkelijke route zonder vaste bochtstraal, maar te vergelijken met die van de huidige vaste bochtstraal. Op grond daarvan is een onjuist besluit genomen.
11. De gemeente heeft een zorgvuldige monitoring en evaluatie van de CROS pilot 3b+ beloofd, maar heeft op basis van een evaluatie van gegevens van slechts een half jaar (zonder zomerperiode!) en slechts 41% participatie van alle vliegtuigen op de vaste bochtstraal al geadviseerd voor een definitieve invoering van dit experiment. Des te vreemder is dit, aangezien de CROS pilot 3b in 2008 wel met een jaar verlengd is.
12. De gemeente heeft over dit advies vooraf geen overleg gevoerd met belanghebbenden en heeft het advies al naar buiten gebracht, voordat de CROS-plenair een advies voor de minister had uitgebracht.
Dit bevestigt ons vermoeden nog meer, dat het resultaat van dit soort experimenten van tevoren al vast staat. Verder merkt de wijkraad op, dat de evaluatie van dit experiment voor een belangrijk deel gebaseerd is op onvolledige onderzoeken en onjuiste rapporten, zodat het onmogelijk is om daarover een evenwichtig besluit te nemen.

